



Les pessaires vaginaux pour le prolapsus des organes pelviens ou l'incontinence urinaire à l'effort : recommandation

Recommandation finale

- Santé Ontario, en fonction des directives du Comité consultatif ontarien des technologies de la santé, recommande le financement public des pessaires vaginaux pour les personnes atteintes de prolapsus des organes pelviens ou d'incontinence urinaire à l'effort

Raison de la recommandation

Le Comité consultatif ontarien des technologies de la santé a étudié les conclusions de l'évaluation de la technologie de la santé¹ et déterminé que les pessaires vaginaux peuvent améliorer des résultats importants pour les personnes atteintes de prolapsus des organes pelviens ou d'incontinence urinaire à l'effort, notamment l'incontinence, la fonction sexuelle et la qualité de vie, mais il y a une certaine incertitude. Les preuves ont montré que les personnes traitées avec un pessaire vaginal ont obtenu des améliorations des résultats après un à deux ans de suivi qui étaient similaires à celles d'autres traitements conservateurs ou chirurgicaux, et que l'utilisation d'un pessaire est probablement rentable. Pour cette raison, le Comité a conclu que les pessaires vaginaux constituent un choix raisonnable pour les personnes qui préfèrent éviter ou reporter une opération chirurgicale ou qui ne peuvent pas utiliser d'autres traitements ou y accéder. Les membres du Comité consultatif ontarien des technologies de la santé ont pris en compte l'expérience vécue des patients atteints de prolapsus des organes pelviens symptomatique ou d'incontinence urinaire à l'effort. Les patients ont décrit comment les symptômes ont conduit à l'isolement social, à une image corporelle négative et à une qualité de vie réduite. Les patients ont également indiqué qu'ils préféreraient disposer d'options de traitement non chirurgicales pour gérer les symptômes.

Déterminants décisionnels pour les pessaires vaginaux pour le prolapsus des organes pelviens ou l'incontinence urinaire à l'effort

Critères de décision	Critères secondaires	Facteurs qui ont influé sur la décision
<p>Avantage clinique global</p> <p>Quelle est la probabilité que la technologie de la santé / l'intervention se traduise par un bienfait global élevé, modéré ou faible?</p>	<p>Efficacité</p> <p>Dans quelle mesure la technologie de la santé / l'intervention sera-t-elle efficace (en tenant compte des variabilités éventuelles)?</p>	<p>Mesurés à l'aide du questionnaire sur le profil des symptômes urinaires, les pessaires ont permis d'améliorer de manière significative les symptômes de l'incontinence urinaire à l'effort (IUE) par rapport à l'absence de traitement. Par rapport aux exercices des muscles du plancher pelvien, il n'y a pas eu de différence significative dans l'amélioration des symptômes à long terme ou de la satisfaction des patients.</p> <p>Pour le traitement du prolapsus des organes pelviens (POP), le pessaire plus les exercices des muscles du plancher pelvien ont amélioré de manière significative les symptômes par rapport à seulement les exercices des muscles du plancher pelvien pour certains scores de l'échelle des symptômes avec un suivi allant jusqu'à 12 mois. De même, le pessaire plus les exercices des muscles du plancher pelvien ont permis une amélioration significative de certains scores par rapport aux exercices des muscles du plancher pelvien plus la rétroaction, la stimulation électrique, les conseils sur le style de vie lors d'un suivi de 12 et 24 mois. On a également constaté une amélioration significative des scores de la fonction sexuelle des personnes traitées avec des pessaires plus les exercices des muscles du plancher pelvien par rapport aux exercices des muscles du plancher pelvien plus la rétroaction, la stimulation électrique, les conseils sur le style de vie à 3, 12 et 24 mois.</p> <p>Dans toutes les études, les groupes expérimentaux, comparateur et avec le pessaire ont montré une amélioration significative au sein des groupes pour la plupart des résultats, malgré une différence non significative entre les deux groupes expérimentaux.</p> <p>La certitude globale des preuves de ces résultats était de faible à très faible.</p>

Critères de décision	Critères secondaires	Facteurs qui ont influé sur la décision
	<p>Sécurité</p> <p>Dans quelle mesure la technologie de la santé / l'intervention est-elle sûre?</p>	<p>Les pessaires peuvent entraîner une légère augmentation des événements indésirables (par exemple, pertes vaginales, irritation ou érosion de la paroi vaginale). La certitude globale des preuves d'événements indésirables est très faible.</p>
	<p>Charge de la maladie</p> <p>Quelle est la taille probable de la charge de maladie associée à cette technologie / intervention en matière de santé?</p>	<p>La prévalence du POP chez les femmes qui ont accouché est de 50 %. La prévalence pour les femmes nullipares (femmes n'ayant pas accouché) est de 1,6 %. Environ 1,8 million de femmes adultes en Ontario sont atteintes de POP. Environ 50 % des femmes atteintes d'incontinence urinaire déclarent que l'IUE est le principal ou le seul symptôme de l'incontinence. Environ 870 000 femmes adultes en Ontario sont atteintes d'IUE.</p>
	<p>Besoin</p> <p>Quelle est l'importance du besoin pour cette technologie de la santé / intervention?</p>	<p>Les pessaires vaginaux sont une alternative pour les personnes qui ne veulent pas ou ne peuvent pas utiliser ou subir d'autres options de traitement (par exemple, les exercices des muscles du plancher pelvien ou la chirurgie). Les symptômes de l'IUE ou du POP peuvent conduire à l'isolement social et peuvent avoir un effet négatif sur l'image corporelle, la qualité de vie et la capacité à effectuer des activités quotidiennes.</p>
<p>Préférences et valeurs des patients</p> <p>Dans quelle mesure l'adoption de la technologie de la santé / l'intervention respecte-t-elle les préférences et les valeurs des patients et les normes éthiques et juridiques?</p>	<p>Préférences et valeurs des patients</p> <p>Les patients ont-ils des préférences, des valeurs ou des besoins spécifiques associés au problème de santé ou à la technologie de la santé / l'intervention ou ont-ils vécu un événement perturbateur dont il faut tenir compte pour cette évaluation? (Remarque : Les préférences et les valeurs des membres de la famille et des aidants naturels doivent être prises en compte au besoin.)</p>	<p>Les patients ont indiqué qu'ils préféreraient avoir à leur disposition une option de traitement non chirurgical, comme un pessaire.</p>

Critères de décision	Critères secondaires	Facteurs qui ont influé sur la décision
	<p>Autonomie, vie privée, confidentialité et (ou) autres principes éthiques pertinents, selon le cas</p> <p>Y a-t-il des préoccupations par rapport aux normes éthiques ou juridiques acceptées en lien avec l'autonomie, la vie privée, la confidentialité ou d'autres principes éthiques des patients dont il faut tenir compte pour cette évaluation? (Remarque : Les préférences et les valeurs du public doivent être prises en compte au besoin.)</p>	<p>Offrir aux personnes un choix de différentes options de traitement efficace et rentable pour le POP et l'IUE peut favoriser l'autonomie des patients et leurs préférences en matière de soins.</p>
<p>Équité et soins aux patients</p> <p>Quelle incidence la technologie de la santé / l'intervention pourrait-elle avoir sur l'égalité d'accès et la coordination des soins aux patients?</p>	<p>Égalité d'accès ou résultats</p> <p>Y a-t-il des populations défavorisées ou des populations dans le besoin pour qui l'accès aux soins ou les résultats en matière de santé pourraient s'améliorer ou s'aggraver dont il faut tenir compte pour cette évaluation?</p> <p>Soins aux patients</p> <p>Y a-t-il des problèmes dans la coordination des soins aux patients ou d'autres aspects des soins aux patients liés au système (p. ex., prestation des soins en temps voulu, milieu de soins) qui pourraient s'améliorer ou s'aggraver dont il faut tenir compte pour cette évaluation?</p>	<p>Au moment de cette analyse, les pessaires pour l'IUE ou le POP ne sont pas financés par l'État. De nombreuses personnes atteintes de POP ou d'IUE n'ont pas de régime d'assurance complémentaire pour les aider à payer le coût du dispositif. Les personnes qui n'ont pas les moyens d'acheter un pessaire peuvent bénéficier d'un meilleur accès à ce traitement ainsi que de meilleurs résultats si les pessaires étaient financés par l'État.</p> <p>Un pessaire peut améliorer les résultats pour la santé des patients. La disponibilité d'options moins invasives peut permettre d'éviter la chirurgie et les risques qui y sont associés. Les difficultés d'accès à un pessaire peuvent être réduites si les pessaires sont financés par fonds publics, car les fournisseurs de soins de santé peuvent proposer des pessaires en option et peuvent offrir aux patients différents types de pessaires parmi lesquels choisir. Actuellement, tous les fournisseurs de soins de santé n'offrent pas le même type ou le même choix de pessaires.</p>

Critères de décision	Critères secondaires	Facteurs qui ont influé sur la décision
<p>Coût-efficacité</p> <p>Dans quelle mesure la technologie de la santé / l'intervention est-elle efficace?</p>	<p>Évaluation économique</p> <p>Dans quelle mesure la technologie de la santé / l'intervention est-elle efficace?</p>	<p>Les pessaires sont susceptibles d'être rentables lorsqu'ils sont utilisés avant une chirurgie. Un pessaire est un traitement rentable lorsqu'un traitement chirurgical n'est pas envisageable.</p>
<p>Faisabilité de l'adoption dans le système de santé</p> <p>Dans quelle mesure la technologie de la santé / l'intervention peut-elle être adoptée par le système de santé de l'Ontario?</p>	<p>Faisabilité économique</p> <p>Dans quelle mesure la technologie de la santé / l'intervention est-elle réalisable sur le plan économique?</p> <p>Faisabilité organisationnelle</p> <p>Dans quelle mesure la technologie de la santé / l'intervention est-elle réalisable sur le plan organisationnel?</p>	<p>Au moment de cette analyse, les personnes atteintes d'IUE ou de POP qui souhaitent utiliser un pessaire doivent payer pour le dispositif. Le financement des pessaires au cours des cinq prochaines années coûterait de 0,3 à 0,5 million de dollars supplémentaires par an pour le POP, et de 0,2 à 0,3 million de dollars par an pour l'IUE.</p> <p>L'Ontario dispose de quelques cliniques qui offrent les pessaires dans les hôpitaux, mais la majorité des traitements sont dispensés dans des cliniques communautaires. Actuellement, il n'y a pas d'achat centralisé de pessaire pour les cliniques communautaires.</p>

Abréviations : IUE, incontinence urinaire à l'effort; POP, prolapsus des organes pelvien.

Référence

- (1) Ontario Health. Vaginal pessaries for pelvic organ prolapse or stress urinary incontinence: a health technology assessment. Ont Health Technol Assess Ser [Internet]. 2021 May;21(3):1–155. Available from: <https://www.hqontario.ca/evidence-to-improve-care/health-technology-assessment/reviews-and-recommendations/vaginal-pessaries-for-pelvic-organ-prolapse-or-stress-urinary-incontinence>

[Clause de non-responsabilité](#)

[À propos de Santé Ontario](#)

[À propos de Comité consultatif ontarien des technologies de la santé](#)

[Comment obtenir des rapports de recommandation](#)

Santé Ontario
130, rue Bloor Ouest
10^e étage
Toronto, Ontario M5S 1N5
Tél. : 416 323-6868
Sans frais : 1 866 623-6868
Télec. : 416 323-9261
Courriel : oh-hgo_hta@ontariohealth.ca
www.hqontario.ca

ISBN 978-1-4868-5222-2 (PDF)

© Imprimeur de la Reine pour l'Ontario, 2021

Mention

Santé Ontario. Les pessaires vaginaux pour le prolapsus des organes pelviens ou l'incontinence urinaire à l'effort : recommandation [Internet]. Toronto (ON) : Imprimeur de la Reine pour l'Ontario; 2021 mai; 6 pp. Consultable à : <https://www.hqontario.ca/améliorer-les-soins-grâce-aux-données-probantes/évaluations-des-technologies-de-la-santé/examens-et-recommandations/les-pessaires-vaginaux-pour-le-prolapsus-des-organes-pelviens-ou-l'incontinence-urinaire-à-l'effort>